



Zorginstituut Nederland

Sector Zorg

Willem Dudokhof 1

1112 ZA Diemen

Postbus 320

1110 AH Diemen

www.zorginstituutnederland.nl

transparantiekalender@zinl.nl

T +31 (0)20 797 8962

Datum

18 juli 2023

Rapportage datakwaliteit aanlevering kwaliteitsgegevens
kraamzorg mei 2023 over verslagjaar 2022

versie 1.0 18 juli 2023

In de rapportage staan de bevindingen van het Zorginstituut m.b.t. de datakwaliteit van de aangeleverde kwaliteitsgegevens (verslagjaar 2022, aangeleverd in mei 2023) door zorgaanbieders die kraamzorg leveren.

1 Inhoudsopgave

1 Inhoudsopgave	1
2 Inspanningen om de datakwaliteit te verbeteren	2
3 Wat te doen met eigen bevindingen?	2
4 Algemene bevindingen.....	3
5 Bevindingen indicatorset	4

Leeswijzer

In deze rapportage treft u in hoofdstuk 2 en 3 uitleg over hoe bevindingen worden gemeld en opgepakt. In hoofdstuk 4 staan algemene bevindingen die bij de indicatorset over de kraamzorg voorkomen. In hoofdstuk 5 staan alle bevindingen bij de indicatoren over de kraamzorg.

Zorginstituut Nederland
Sector Zorg

Datum
18 juli 2023

2 Inspanningen om de datakwaliteit te verbeteren

Zorginstituut Nederland bespreekt met de betrokken koepelorganisaties en gegevensmakelaar hoe de in deze rapportage gemelde bevindingen met betrekking tot de aanlevering over verslagjaar 2022 kunnen worden voorkomen bij volgende aanleveringen.

3 Wat te doen met eigen bevindingen?

Bent u een afnemer van kwaliteitsgegevens?

Als u de kwaliteitsgegevens wilt gebruiken, en u treft mogelijke problemen aan in de datakwaliteit, dan kunt u de volgende informatie bekijken:

- De indicatoren die moesten worden aangeleverd staan op de Transparantiekalender: <https://www.zorginzicht.nl/transparantiekalender>
- De indicatorgids met definities, in- en exclusiecriteria e.d. is te downloaden op de Registerpagina 'Kraamzorg indicatoren'.

Wanneer u als afnemer van de gegevens na het lezen van bovenstaande informatie sterke vermoedens heeft dat gegevens niet kloppen, en de bevinding staat nog niet in dit document genoemd, dan horen wij dat graag. Het Zorginstituut wijzigt zelf geen aangeleverde gegevens, maar zal samen met de betreffende zorgaanbieder, of de koepelorganisatie, bekijken of en hoe deze gegevens verbeterd kunnen worden. U kunt meldingen aan ons versturen via transparantiekalender@zinl.nl.

Bent u een zorgaanbieder die kwaliteitsgegevens heeft aangeleverd?

Als u zelf kwaliteitsgegevens heeft aangeleverd, en u constateert dat er onjuiste kwaliteitsgegevens in de openbare database staan, neem dan contact op met uw koepelorganisatie. Zij kunnen met u bekijken of en hoe deze gegevens verbeterd kunnen worden.

Om zicht te houden op het aantal en de aard van de meldingen, en daarmee de aanleverprocedure steeds te verbeteren, willen we u vragen ook een kopie van uw melding te sturen naar transparantiekalender@zinl.nl.

4 Algemene bevindingen

Bevinding Alg.01

Bevinding	Zeven zorgaanbieders hebben de locatie(s) niet voorzien van het officiële KvK-vestigingsnummer, maar bijvoorbeeld van een fictief vestigingsnummer of van het KvK-nummer. Elke vestiging van een onderneming heeft altijd een uniek nummer.
Gevolgen	Dit maakt de kraamzorgaanbieder minder goed te identificeren (aangezien naamgeving vaak wijzigt) en ook minder goed koppelbaar met andere gegevens.
Op te pakken door	Gegevensmakelaar

Datum

18 juli 2023

Bevinding Alg.02

Bevinding	Coöperatie Kraamzorggroep UA heeft voor twee kraamzorgaanbieders op dezelfde postcode en huisnummer, maar verschillende woonplaatsen aangeleverd. Bij de aanlevering van één van deze zorgaanbieder is een fout gemaakt.
Gevolgen	Dit maakt de instelling minder goed te identificeren en ook minder goed koppelbaar met andere gegevens.
Op te pakken door	Gegevensmakelaar

Bevinding Alg.03

Bevinding	1. Elf zorgaanbieders hebben een nul als locatie AGB-code ingevuld. 2. Onder eenzelfde locatie AGB-code zijn er voor twee verschillende zorgaanbieders aangeleverd. Dit is twee keer voorgekomen.
Gevolgen	Dit maakt de instelling minder goed te identificeren en ook minder goed koppelbaar met andere gegevens.
Op te pakken door	Gegevensmakelaar

Bevinding Alg.04

Bevinding	Meerdere zorgaanbieders hebben over de hele indicatorset in het opmerkingenveld een tekst aangeleverd waarvoor dit opmerkingenveld niet bedoeld is (zoals 'geen', 'nvt' of 'geen toelichting'), terwijl er wel een indicatorwaarde is aangeleverd. De zorgaanbieder bedoelt dat er geen opmerking is en betreft een overbodige melding. Deze toevoeging is niet nodig.
Op te pakken door	Werkgroep

Bevinding Alg.05

Bevinding	Bij meerdere indicatoren vullen meerdere zorgaanbieders bij de indicatorwaarde 100% geen teller en noemer in. In het handboek wordt wel gevraagd naar een teller en noemer.
-----------	---

	Als dit wenselijke informatie is, moet onderzocht worden waarom dit niet in de aanlevering is opgenomen.
Indicatoren	INID000766 (indicator 4a) INID000767 (indicator 4b) INID000768 (indicator 4d)
Gevolgen	Doordat de gegevens niet volledig ingevuld worden, kunnen vragen ontstaan over de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de data.
Op te pakken door	Werkgroep

Zorginstituut Nederland
Sector Zorg

Datum
18 juli 2023

Bevinding Alg.06

Bevinding	Bij meerdere indicatoren vullen meerdere zorgaanbieders indicatorwaarde 0 in zonder teller en noemer. Het is niet duidelijk of deze indicator niet van toepassing is of dat dit de juiste indicatorwaarde is.
Indicatoren	INID000764 (indicator 2) INID000766 (indicator 4a) INID000767 (indicator 4b) INID000768 (indicator 4d)
Gevolgen	Doordat de gegevens niet volledig ingevuld worden, kunnen vragen ontstaan over de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de data.
Op te pakken door	Werkgroep Gegevensmakelaar

5 Bevindingen indicatorset

Bevinding INID000764

Bevinding	Bij indicator 2 wordt er gevraagd naar het percentage vrouwen waarbij het om het eerste kind gaat, waarbij de intake voor de 36e week in de vorm van een huisbezoek is gerealiseerd. Een zorgaanbieder heeft bij deze indicator een hogere noemer dan een teller waardoor indicatorwaarde meer dan 100% bedraagt.
Op te pakken door	Gegevensmakelaar

Bevinding INID000766Zorginstituut Nederland
Sector Zorg**Datum**
18 juli 2023

Bevinding	<p>Indicator 4a (INID000766) vraagt naar aantal uren gevolgd bij- en nascholing per kraamverzorgende.</p> <p>1. Een ZZP'er heeft 1535 uur scholing opgegeven, zonder teller en noemer. Een andere kraamzorgorganisatie heeft 1123.75 uur opgegeven. Deze waarden zijn nogal hoog gezien de gemiddelde waarde van 31,56 uur.</p> <p>2. Een bemiddelaar heeft bij indicator 4b en 4d aangegeven dat alle kraamverzorgenden zijn geschoold, maar bij 4a aangegeven dat er nul uren scholing is gegeven.</p> <p>De opmerking die hierbij door de zorgaanbieder geplaatst is: <i>'Eigen verantwoordelijkheid ivm bemiddeling vs zzpschap.'</i></p> <p>De vraag is of de veronderstelling van deze bemiddelaar terecht is of dat hij als bemiddelaar inzicht zou moeten hebben in de scholing van de ZZP'ers.</p>
Gevolgen	Doordat de indicator niet volledig of niet juist wordt ingevuld, kunnen er vragen ontstaan over de betrouwbaarheid van de indicator.
Op te pakken door	Werkgroep

Bevinding INID000768

Bevinding	<p>Indicator 4d (INID000768) vraagt naar het percentage kraamverzorgenden dat recent, in de laatste 3 jaar, aantoonbaar is geschoold in het signaleren en rapporteren van risico's bij het opvoeden en groeien.</p> <p>De vraag is of dit een specifieke opleiding betreft, want door zorgaanbieders wordt er in de toelichting bij de indicatorwaarde ook andere scholingen genoemd. Als het een specifieke opleiding betreft, dan kan het zijn dat deze indicator door zorgaanbieders verkeerd wordt geïnterpreteerd.</p>
Gevolgen	Doordat de indicator mogelijk verschillend geïnterpreteerd wordt, kunnen er vragen ontstaan over de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de indicator.
Op te pakken door	Werkgroep

Bevinding INID000769Zorginstituut Nederland
Sector Zorg**Datum**
18 juli 2023

Bevinding	<p>Indicator 6 (INID000769) vraagt naar het percentage verzorgingen uitgevoerd door maximaal 2 verzorgenden.</p> <p>1. Het lijkt erop dat deze indicator niet altijd goed of op dezelfde wijze geïnterpreteerd wordt.</p> <p>1a. Een zorgaanbieder heeft indicatorwaarde 0 met teller en noemer 0 opgegeven, maar wel als opmerking geplaatst dat <i>'altijd zelf de zorgen uitgevoerd en niet door 2 kraamverzorgenden'</i>. Deze toelichting klopt niet met de opgegeven waarde.</p> <p>1b. Dertien andere zorgaanbieders hebben 0 als teller waardoor de indicatorwaarde ook 0 wordt. Dit zou betekenen dat geen van de kraambedden door maximaal twee verzorgenden verzorgd is.</p> <p>1c. Er zijn een aantal opmerkingen geplaatst die niet passen bij de opgegeven teller en noemer: <i>'Ik heb bij 1 kraambed een collega moeten inschakelen: T= 1 N=12. Volgens mij zou de teller hier 12 moeten zijn.</i> <i>'Ik heb een zorg samen met een collega ZZP'er gedaan: T=1 n= 9. De teller zou hier negen moeten zijn.</i> <i>'De meeste uren zelf geleverd in de verzorgingen': T=2 n=11</i></p>
Gevolgen	Het lijkt erop dat deze vraag verschillend geïnterpreteerd wordt hetgeen niet ten goede komt aan de vergelijkbaarheid en betrouwbaarheid van de indicator.
Op te pakken door	Werkgroep

Bevinding INID000771

Datum
18 juli 2023

Bevinding	<p>Indicator 7b (INID000771) vraagt naar het percentage cliënten dat aan het einde van het kraambed minder zorg heeft ontvangen dan met het LIP na de bevalling (laatste herindicatie) is geïndiceerd.</p> <p>Drie zorgaanbieders geven aan dat ze door inrichting van het portaal van Desan niet de juiste waarden hebben kunnen aanleveren. In het portaal van Desan werd namelijk aangegeven dat de som van 7A en 7B gelijk moet zijn aan de waarde van achtergrondvraag 2B. Dit wordt nergens in het handboek op deze manier aangegeven. Het kan zijn dat het portaal niet juist is ingericht.</p> <p>De volgende opmerkingen van zorgaanbieders onderbouwen de bovenstaande bevinding:</p> <p><i>'Teller: vier cliënten hebben minder zorg ontvangen door capaciteitsproblemen (deze toelichting wegens fout in Desan)</i></p> <p><i>Wij hadden wel kunnen leveren, maar de cliënten wilden niet. Dezelfde groep als bij 7A. (Maar als teller 0 ingevuld).</i></p> <p><i>'Onze administratiesysteem leverancier (Dataconcept/ Conexus) heeft bij Desan een melding gemaakt van een Bug in het systeem bij Desan. Nu echter vandaag de deadline is voor het aanleveren kunnen wij hier niet op wachten en hebben handmatig moeten invullen. Vraag 2b is sluitend, Ook 7 A is sluitend. Vraag 7 B hebben wij hiermee verrekend.'</i></p>
Gevolgen	<p>In het portaal van Desan werd/ wordt aangegeven dat de som van 7A en 7B gelijk moet zijn aan de waarde van achtergrondvraag 2B. Dit is echter niet correct en wordt nergens in het handboek aangegeven. Dit leidt tot onjuiste waarden.</p>
Op te pakken door	<p>Werkgroep</p>

Bevinding INID000772Zorginstituut Nederland
Sector Zorg**Datum**
18 juli 2023

Bevinding	<p>Indicator 18 (INID000772) vraagt naar het percentage kinderen dat op de eerste verzorgingsdag thuis volledige borstvoeding krijgt en dat op de laatste verzorgingsdag ook nog krijgt.</p> <p>1. Indicatorwaarde 157,14% bij een zorgaanbieder. Volgens andere kraamzorgaanbieders zou het niet mogelijk zijn om een grotere teller dan een noemer aan te geven.</p> <p>2. De teller is gedefinieerd als: 'Aantal kinderen dat volledige borstvoeding krijgt op de laatste verzorgingsdag.' Dit suggereert dat de teller groter kan zijn dan de noemer, maar in het portaal van Desan is het niet mogelijk om een grotere teller dan noemer in te vullen (met uitzondering van bevinding 1) .</p> <p>De onderstaande opmerkingen van drie zorgaanbieders onderbouwen deze bevinding. <i>het is belachelijk dat jullie systeem de noemer niet kleiner kan zijn dan de teller!!! Want het is wel zo. ik heb 6 gezinnen die op de laatste dag eindigen met volledig bv. maar 5 gezinnen op de 1e verzorgingsdag starten met volledig bv. maar dat mag van het systeem niet zo ingevuld worden..... heel jammer dit. ben nu verplicht om dingen te vedraaien omdat ik anders niet verder kan!!!!</i></p> <p><i>Van de 9 gezinnen, 1 kindje eerste dag KV en BV in zkh ivm vroeggeboorte. In kraamweek volledig over op BV. Overige 8 allemaal gehele kraamweek BV. Indicatorwaarde snapte dit echter niet. Vandaar toch 9 van 9.</i></p> <p><i>deze vraag doet mij geen recht. nu moet ik 1 kind achterwege laten, die op dag 1 fles krijgt in het zh, die op de laatste dag volledige bv krijgt na alle inspanningen.. Wat zegt dat over mij? hele rare vraag</i></p>
Gevolgen	<p>Deze indicator kan op verschillende wijze worden ingevuld. Waar de een het kind dat niet met volledige borstvoeding meeneemt in de teller danwel noemer, doet de ander dit niet. De betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de data komt hiermee in het geding.</p>
Advies	<p>Definitie van de teller aanpassen naar 'Aantal kinderen dat volledige borstvoeding krijgt op de eerste en laatste verzorgingsdag'. Als de huidige definitie van de teller juist is, dan moet het in het portaal van Desan mogelijk zijn dat de teller groter kan zijn dan de noemer.</p>
Op te pakken door	<p>Werkgroep</p>

Bevinding INID000774**Zorginstituut Nederland**
Sector Zorg**Datum**
18 juli 2023

Bevinding	Indicator 22 (INID000774) vraagt een aantoonbaar document over kraamzorg op maat aan achterstandsgroepen. Vier van de 124 zorgaanbieders geven aan dat ze niet over een dergelijk document beschikken. In het opmerkingenveld geven ze aan geen zorg aan achterstandsgroepen te leveren. Eigenlijk is deze vraag niet van toepassing op hen.
Gevolgen	Op deze manier wordt het lastig om uit de data te achterhalen welke zorgaanbieders dit document terecht niet hebben
Advies	In het handboek moet duidelijk worden aangegeven op welke manier deze indicator ingevuld moet worden wanneer er geen zorg wordt geleverd aan achterstandsgroepen.
Op te pakken door	Werkgroep