



## Aanbiedingsformulier Meetinstrumenten

Aan de hand van de beantwoording van de vragen in het Aanbiedingsformulier beoordeelt het Zorginstituut of uw meetinstrument voldoet aan de gestelde (sub)criteria. De (sub)criteria zijn procedureel van aard. U kunt motiveren waarom wel of niet aan de gestelde eisen is voldaan of waarom het betreffende onderdeel niet van toepassing is. Zorginstituut Nederland weegt alle informatie om te komen tot een eindoordeel. Ook wanneer niet aan alle onderdelen is voldaan kan bij goede motivering het meetinstrument toch in het Register worden opgenomen.

### 1

#### Algemene informatie meetinstrument

1.1 Wat is de naam van het meetinstrument?

De indicator ongeplande ziekenhuisbezoeken

Versienummer of jaartal van ontwerp

-

Naam

1.2 Wie is het aanspreekpunt van de indiening voor het meetinstrument?

Arjan Blom (ZN)

Organisatie

Zorgverzekeraars Nederland

E-mailadres

a.blom@zn.nl

Telefoonnummer

0620651094

Datum

-

1.3 Wanneer bieden partijen een herziene versie van het meetinstrument aan het Register aan?

1.4 Het meetinstrument is een:

vragenlijst  indicatorenset  indicator

1.5 Op welke zorgvraag/aandoening(en) heeft het meetinstrument betrekking?

> Zo mogelijk benoemen aan de hand van de [SNOMED CT](#) /ICD-code(s)/ICF-code.

-

1.6 Is het meetinstrument verbonden aan een kwaliteitsstandaard (een richtlijn, zorgstandaard of module)?

ja > Vul hieronder de naam van de kwaliteitsstandaard in en ga naar 1.6a

Naam kwaliteitsstandaard

-

nee > Ga naar 1.6b

1.6a Is deze kwaliteitsstandaard opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland?

ja  nee

1.6b Op welke omschrijving is het meetinstrument gebaseerd?  
> Vink aan én licht toe.

(kwaliteits)visie

beschrijving van zorg

protocol

anders

Overige algemene informatie (vrije toelichtingsruimte)

## 2 Criterium 1

De relevante partijen zijn betrokken bij de ontwikkeling van het meetinstrument of hebben er gemotiveerd van afgezien.

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in welke partijen betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van het meetinstrument.

2.1 Welke partijen zijn betrokken geweest bij de ontwikkeling van het meetinstrument?

> Graag uitputtende opsomming onderverdeeld in de volgende categorieën van partijen.

(vertegenwoordigende organisaties van) cliënten

Toelichting

De Patiëntenfederatie Nederland (PFN)

(vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders (zorgverleners en instellingen)

Toelichting

ActiZ  
Zorgthuisnl  
Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland (V&VN)

(vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars

Toelichting

Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Methodologische experts

Toelichting

Vektis  
Zorginstituut Nederland (ZINL)

anders

Toelichting

2.2 Zijn dit de relevante partijen?

> Licht toe.

ja  nee

Zorgaanbieder, cliënt en inkoop zijn betrokken.

2.3 Motiveer hoe is besloten welke partijen wel/niet relevant zijn.

Als er meerdere organisaties waren die in aanmerking konden komen, is er dan sprake geweest van overleg om een goede vertegenwoordiging te realiseren?

> Licht toe.

-

- 2.4 Welke relevante partijen waren uitgenodigd en hebben gemotiveerd afgezien van betrokkenheid bij de ontwikkeling van het meetinstrument?

> Licht toe.

-

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in het proces van betrokkenheid en verantwoordelijkheid van partijen bij de ontwikkeling van het meetinstrument.

- 2.5 Waren de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen duidelijk?

> Licht toe.

ja  nee

ZN is trekker van deze indicator in samenwerking met Vektis.

- 2.6 Hebben betrokken partijen naar hun mening voldoende gelegenheid gekregen om naar behoren bij te dragen en is hun bijdrage naar behoren verwerkt?

> Licht toe.

ja  nee

Planning en resultaten van de analyse zijn afgestemd met de Stuurgroep en Werkgroep Kwaliteitskader Wijkverpleging.

- 2.7 Is de invloed van belangenverstrengeling naar de mening van de betrokken partijen zoveel mogelijk beperkt? Zijn de verschillende belangen onderkend, zichtbaar en controleerbaar gemaakt, bijvoorbeeld conform de Code Belangenverstrengeling van de KNAW et al (2012)?

> Licht toe.

ja  nee

Er is niet of nauwelijks sprake van belangenverstrengeling.

- 2.8 Zijn de cliëntenvertegenwoordigers materieel en immaterieel in staat gesteld om hun rol bij de ontwikkeling van het meetinstrument te vervullen en hun taken te realiseren?

> Licht toe.

ja  nee

De PFN heeft ruimschoots inspraak in dit traject.

> Overige toelichting bij Criterium 1.

### 3

#### Criterium 2

De betrokken partijen dragen het meetinstrument gezamenlijk voor.

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in de voordracht van het meetinstrument door de partijen.

- 3.1 Is de procedure voor het gezamenlijk aanbieden helder vastgesteld bij de aanvang van de ontwikkeling van het meetinstrument?

> Licht toe.

ja  nee

Deze indicator is een gezamenlijke inspanning van de Stuurgroep.

3.2 Dragen alle betrokken partijen het meetinstrument gezamenlijk voor? Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?

ja  nee

-

> Licht toe.

|

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in het onderschrijven van het meetinstrument door de partijen.

3.3 Onderschrijven alle betrokken partijen het meetinstrument? Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?

ja > Ga naar 3.4

nee > Licht toe

> Graag toelichting onderverdeeld in de volgende categorieën van partijen.

(vertegenwoordigende organisaties van) cliënten

Toelichting

PFN is nauw betrokken bij de ontwikkeling van deze indicator.

|

(vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders (zorgverleners en instellingen)

Toelichting

ActiZ en Zorgthuisnl zijn nauw betrokken bij de ontwikkeling van deze indicator.

|

(vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars

Toelichting

Ja, ZN is trekker van de ontwikkeling van deze indicator. Aangezien de analyses en doorontwikkeling van de indicator nog gaande zijn, is de bruikbaarheid van de indicator nog niet definitief vastgesteld.

|

anders

Toelichting

3.4 Zijn alle onderwerpen die aan het begin van het traject zijn afgesproken naar de mening van de betrokken partijen voldoende aan bod gekomen in het meetinstrument? (bijvoorbeeld: zijn alle afspraken en/of taken nagekomen resp. uitgevoerd)?

ja  nee

Ja en traject is nog gaande.

> Licht toe.

|

> De volgende vraag geeft het Zorginstituut inzicht in de mogelijkheid voor implementatie van het meetinstrument door de partijen.

3.5 Kan het meetinstrument naar de mening van de betrokken partijen geïmplementeerd worden in de zorgomgeving waar het van toepassing is?

ja  nee

NVT. Dit is niet een instrument dat geïmplementeerd wordt in de zorgomgeving. Het is een analyse o.b.v. declaratiegegevens. Het is wel denkbaar dat de analyses inzichten opleveren op basis waarvan de organisaties verbeteracties willen opstellen, maar deze stelling is nu nog hypothetisch.

> Licht toe.

|

> Overige toelichting bij Criterium 2.

N.B. De ontwikkeling van deze indicator bevindt zich nog in de onderzoeks/pilotfase. Partijen zijn nog onderzoekende op welke wijze de data van zo veel mogelijk waarde kan zijn voor organisaties.

|

## 4

## Criterium 3

De betrokken partijen voegen een werkinstructie toe die aangeeft hoe het meetinstrument gebruikt moet worden.

- 4.1 Is er een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument moet worden gebruikt?
- ja > Voeg de werkinstructie bij als bijlage
- nee > Nee, in dat geval voldoet het meetinstrument niet aan dit criterium en kan deze niet in het Register worden opgenomen
- 4.2 Bevat de werkinstructie de volgende onderdelen?
- > Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.
- Omschrijving van de doelen (publieke-, zorginkoop-, interne verbeter-, toezichtinformatie) van het meetinstrument
- Een definitie van de cliëntengroep (met in- en exclusiecriteria)
- Een beschrijving van de bron, data-verzamelmethode of registratiewijze
- Een beschrijving van welke informatiestandaard wordt gehanteerd bij de registratie van de voor dit meetinstrument noodzakelijke data
- Een overzicht en definitie van alle aan te leveren gegevens wanneer gegevens uit het zorgproces worden gebruikt
- Een beschrijving van de benodigde correcties voor populatieverschillen (case-mix correcties)
- Een beschrijving van de benodigde data-schoning en data-analyse om te komen tot betrouwbare berekende indicatorwaarden
- Toelichting
- N.B. In 4.1 wordt gesproken over de werkinstructie. In overleg met ZINL noemen we dit nu de WERKWIJZE van Vektis. Zie de bijlage voor deze werkwijze die kort ingaat op bovenstaande punten uit 4.2.
- > Overige toelichting bij Criterium 3.
- Toelichting

Naast de werkwijze van Vektis is er een handboek/werkinstructie die beschrijft hoe de zorgaanbieders de data kunnen interpreteren. Verwachte opleverdatum handboek: 1 februari 2021.

## 5

## Criterium 4

Voor een meetinstrument met als doel publieke informatie en/ of zorginkoop is de resulterende kwaliteitsinformatie valide en betrouwbaar.

> Indien het meetinstrument publieke informatie en/of zorginkoop met financiële consequenties als doel heeft, beantwoord ook onderstaande vragen.

- 5.1 Is er documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument?
- nee > Ga naar vraag 3
- ja > Voeg de rapportage bij als bijlage
- 5.2 Is deze documentatie openbaar?
- ja  nee

#### Methodologische eigenschappen meetinstrument

##### Valide

##### Inhoudsvaliditeit

- 5.3 Bevat de documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument de volgende onderdelen?
- > Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.
- Een beschrijving van hoe de inhoudsvaliditeit van het meetinstrument is vastgesteld aan de hand van bewijslast uit de literatuur (onder andere Randomized Controlled Trial [RCT] vergelijkend onderzoek), de visie van experts, en aan de hand van de doelen van behandelingen en de omschrijvingen van goede zorg in een kwaliteitsstandaard.
- Toelichting
- Er is geen literatuuronderzoek gedaan maar de experts/leden van de Stuurgroep zijn wel meegenomen bij de vormgeving van de indicator.

### Vergelijkbaarheid

Registratievergelijkbaarheid

Beschrijving van gestandaardiseerde registratie

Beschrijving van hoe de data gecontroleerd (kunnen) worden

Beschrijving van gehanteerde informatiestandaard

Toelichting

Vektis en ZN weten niet wat hiermee bedoeld wordt.

### Populatievergelijkbaarheid

Beschrijving van onderzoek naar correcties voor populatieverschillen (case-mix correctie)

Toelichting

Case-mix correctie is niet van toepassing.

### Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Beschrijving van de steekproefprocedure

Beschrijving van de representativiteit van de steekproef/respons

Toelichting

Er is geen steekproef. Alle declaratiedata worden meegenomen.

### Betrouwbaar

Een beschrijving van onderzoek van een poweranalyse waarin wordt bekeken hoeveel waarnemingen per zorgaanbieder nodig zijn om wezenlijke verschillen tussen zorgaanbieders significant vast te kunnen stellen.

Toelichting

Significantietesten zijn niet van toepassing omdat geen steekproef wordt gedaan.

5.4 Zijn er aandachtspunten rond:  
> Licht toe.

Inhoudsvaliditeit

Registratievergelijkbaarheid

Populatievergelijkbaarheid

Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Betrouwbaarheid

Toelichting

De ontwikkeling van deze indicator bevindt zich nog in de onderzoeks/pilotfase. Partijen zijn nog onderzoekende op welke wijze de data van zo veel mogelijk waarde kan zijn voor organisaties.

> Overige toelichting bij Criterium 4.

Toelichting

Dit meetinstrument heeft (vooralsnog) niet als doel publieke informatie te generen.

## 6

### Criterium 5

Voor meetinstrumenten met als doel publieke informatie voegen de betrokken partijen een procesbeschrijving toe over landelijke gegevens verzameling, -bewerking en -doorlevering aan Zorginstituut Nederland. Wanneer er geen procesbeschrijving is, dan hebben partijen een tijdpad geformuleerd waaruit blijkt wanneer deze wel beschikbaar is.

6.1 Is er een procesbeschrijving hoe landelijk gegevens ten behoeve van publieke informatie verzameld wordt?

nee

ja > voeg procesbeschrijving toe als bijlage en ga door met 6.2

Hebben betrokken partijen gezamenlijk een tijdpad ontwikkeld wanneer er een procesbeschrijving beschikbaar is?

nee

> einde Aanbiedingsformulier. In dat geval voldoet het meetinstrument niet aan criterium 5 en kan deze niet in het Register worden opgenomen.

ja

> document tijdpad bijsluiten (einde Aanbiedingsformulier)

6.2 Bevat de procesbeschrijving de volgende onderdelen? Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn.

> Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.

> Vragen over beschrijving van de uitvoering van een landelijke meting. Deze beschrijving bevat informatie over:

Welke partijen gegevens verzamelen, bewerken en doorleveren

De borging dat alle relevante zorgaanbieders gegevens verzamelen

De borging van de onafhankelijkheid, registratiebetrouwbaarheid en de vergelijkbaarheid van de meting met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving betreffende privacy en bescherming van persoonsgegevens (bijvoorbeeld een gecertificeerd ICT-systeem, het inschakelen van een onafhankelijke, externe, gecertificeerde meetorganisatie bij bepaalde onderdelen)

De borging dat het proces van landelijke aanlevering van gegevens zodanig is ingericht dat de aangeleverde informatie voldoet aan de methodologische eisen van de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van gegevens. Hebt u daarbij gebruik gemaakt van de handvatten uit de leidraad voor landelijke aanlevering kwaliteitsdata?

De borging dat het bestuur van de zorgaanbieder de juistheid en volledigheid van de aan te leveren gegevens ten behoeve van transparantie accordeert?

In welke meetperiode gegevens verzameld worden

Toelichting

N.B. Aangezien Vektis de analyses doet, zal de data naar de organisaties toe komen. Deze hoeven dus geen eigen meting uit te voeren.

> Vragen over de beschrijving van de wijze van aanbieden van publieke informatie aan het Zorginstituut. Deze beschrijving bevat informatie over:

Wanneer de kwaliteitsgegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden

Datum van aanlevering

Hoe gegevens bij het Zorginstituut worden aangeleverd (bijvoorbeeld teller, noemer, percentage, ster)

Welke gegevensmakelaar gegevens bij het Zorginstituut aanlevert (naam van aanleverende partij)

Met welke frequentie gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden? (bijvoorbeeld 1x per jaar, 4x per jaar)

Hoe de kwaliteitsgegevens geïnterpreteerd moeten worden en toepasbaar zijn

Een lekenvertaling van de indicator(en)

Toelichting

6.3 Zijn er aandachtspunten (bijvoorbeeld werken alle zorgaanbieders mee?) rond

---

Landelijke gegevensverzameling, bewerking en doorlevering

Het aanbieden van publieke informatie bij Zorginstituut Nederland

Toelichting

Dit meetinstrument heeft (vooralsnog) niet als doel publieke informatie te generen. Daarmee is criterium 5 niet van toepassing.

---