



Aanbiedingsformulier 1.1 Meetinstrumenten

Het aanbiedingsformulier wordt digitaal aangeleverd via Zorginzicht.nl.

Alle partijen die het meetinstrument voordragen worden vermeld bij het overgangscriterium of bij criterium 2 'Organisaties van cliënten, zorgaanbieders en zorgverzekeraars dragen het meetinstrument gezamenlijk voor'. Daarmee onderschrijven ze dat het Aanbiedingsformulier juist en volledig is ingevuld.

1 Algemene informatie meetinstrument

1.1 Wat is de naam van het meetinstrument?

Kernset prestatie indicatoren Geestelijke Gezondheidszorg en Verslavingszorg

Versienummer of jaartal van ontwerp

verslagjaar 2014

Naam

Monique Strijdonck

Organisatie

GGZ Nederland

E-mailadres

MStrijdonck@ggz nederland.nl

Telefoonnummer

033460 8977

Datum

1-11-2014 >> KANTTEKENING: tzt correcte datum indiening opnemen, 1-11-2014 uiterlijk <<

1.3 Moment waarop een herziene versie van het meetinstrument wordt aangeboden aan het Register?

1.4 Het meetinstrument is een:

vragenlijst indicatorenset indicator

> Zo mogelijk benoemen aan de hand van de [SNOMED CT](#) /ICD-code(s)/ICF-code.

1.5 Op welke zorgvraag/aandoening(en) heeft het meetinstrument betrekking?

Zorg geleverd in de Geestelijke Gezondheidszorg en Verslavingszorg

1.6 Is het meetinstrument opgenomen in een kwaliteitsstandaard (een richtlijn, zorgstandaard of module)?

ja > Vul hieronder de naam van de kwaliteitsstandaard in en ga naar 1.6a

Naam kwaliteitsstandaard

nee > Ga naar 1.6b

1.6a Is deze kwaliteitsstandaard opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland?

ja nee

1.6b Op welke omschrijving is het meetinstrument gebaseerd?

> Vink aan én licht toe.

(kwaliteits)visie

beschrijving van zorg

protocol

anders

Inzicht in kwaliteit van geleverde zorg onder andere op basis van uitkomstendata

2 Algemene informatie kwaliteitsgegevens

De indiening betreft mogelijk (items uit) een vragenlijst of een set van indicatoren waarmee kwaliteitsgegevens verzameld worden. Bij uw indiening dient u voor deze kwaliteitsgegevens een aantal vragen te beantwoorden. Zie bijbehorend Exceldocument.

2.1 Is het meetinstrument voor 1 januari 2014 ontwikkeld?

ja > Ga naar Overgangscriterium (3.1)

nee

2.2 Was het meetinstrument voor 1 januari 2014 in een ver gevorderd stadium van ontwikkeling?

ja > Ga naar 3.1

nee > Ga naar 4.1

> Licht toe.

3 Overgangscriterium

Organisaties van cliënten, zorgaanbieders en zorgverzekeraars dragen het meetinstrument gezamenlijk voor.

3.1 Het meetinstrument wordt voorgedragen door:

(vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders

Toelichting

GGZ Nederland

> Licht toe onderverdeeld in de volgende categorieën van partijen.

(vertegenwoordigende organisaties van) cliënten

Toelichting

Landelijk Platform GGz (LPGGz)

(vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars

Toelichting

anders

Toelichting

Stichting Benchmark GGZ

3.2 Zijn er relevante partijen die niet mee voordragen?

ja > Licht toe

Toelichting

Zorgverzekeraars Nederland (toelichtende mail dd 27/10 ontvangen)
Platform MEER GGZ (geen reactie vwb gewenste betrokkenheid ontvangen)

nee

Let op! > Indien het overgangscriterium van toepassing is (meetinstrument voor 2014 ontwikkeld of in een ver gevorderd stadium ontwikkeld), ga door naar criterium 3 'Er is een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument gebruikt moet worden' (6.1).

4

criterium 1

De relevante partijen zijn betrokken bij de ontwikkeling van het meetinstrument of hebben er gemotiveerd van afgezien.

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in welke partijen betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van het meetinstrument.

- 4.1 Welke partijen zijn betrokken geweest bij de ontwikkeling van het meetinstrument?
> Graag uitputtende opsomming onderverdeeld in de volgende categorieën van partijen.

(vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders

Toelichting

(vertegenwoordigende organisaties van) cliënten

Toelichting

(vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars

Toelichting

anders

Toelichting

- 4.2 Zijn dit de relevante partijen?
> Licht toe.

ja nee

- 4.3 Motiveer hoe is besloten welke partijen wel/niet relevant zijn. Als er meerdere organisaties waren die in aanmerking konden komen, is er dan sprake geweest van overleg om een goede vertegenwoordiging te realiseren?
> Licht toe.

- 4.4 Welke relevante partijen waren uitgenodigd en hebben gemotiveerd afgezien van betrokkenheid bij de ontwikkeling van het meetinstrument?
> Licht toe.

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in het proces van betrokkenheid en verantwoordelijkheid van partijen bij de ontwikkeling van het meetinstrument.

- 4.5 Waren de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen duidelijk?
> Licht toe.

ja nee

- 4.6 Hebben betrokken partijen naar hun mening voldoende gelegenheid gekregen om naar behoren bij te dragen en is hun bijdrage naar behoren verwerkt?
> Licht toe.

ja nee

- 4.7 Is de invloed van belangenverstrengeling naar de mening van de betrokken partijen zoveel mogelijk beperkt? Zijn de verschillende belangen onderkend, zichtbaar en controleerbaar gemaakt, bijvoorbeeld conform de Code Belangenverstrengeling van de KNAW et al (2012)?
> Licht toe.

ja nee

- 4.8 Is de externe commentaar-ronde naar de mening van betrokken partijen zorgvuldig doorlopen?
> Licht toe.

ja nee

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in (de inbreng van) het cliëntenperspectief in de ontwikkeling van het meetinstrument.

- 4.9 Zijn de cliëntenvertegenwoordigers materieel en immaterieel in staat gesteld om hun rol bij de ontwikkeling van het meetinstrument te vervullen en hun taken te realiseren?
> Licht toe.

ja nee

- > Overige toelichting bij Criterium 1.
-

5

Criterium 2

Alle betrokken partijen dragen het meetinstrument gezamenlijk voor.

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in de voordracht van het meetinstrument door de partijen.

- 5.1 Is de procedure voor het gezamenlijk aanbieden helder vastgesteld bij de aanvang van de ontwikkeling van het meetinstrument?
> Licht toe.

ja nee

- 5.2 Dragen alle betrokken partijen het meetinstrument gezamenlijk voor? Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?
> Licht toe.

ja nee

> De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in het onderschrijven van het meetinstrument door de partijen.

- 5.3 Onderschrijven alle betrokken partijen het meetinstrument? Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?
> Graag uitputtende opsomming onderverdeeld in de volgende categorieën van partijen.

ja > Ga naar 5.4

nee > Licht toe

(vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders

Toelichting

(vertegenwoordigende organisaties van) cliënten

Toelichting

|

(vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars

Toelichting

|

anders

Toelichting

|

- 5.4 Zijn alle onderwerpen die aan het begin van het traject zijn afgesproken naar de mening van de betrokken partijen voldoende aan bod gekomen in het meetinstrument? (bijvoorbeeld: zijn alle afspraken en/of taken etcetera nagekomen resp. uitgevoerd)?

> Licht toe.

ja nee

|

> De volgende vraag geeft het Zorginstituut inzicht in de mogelijkheid voor implementatie van het meetinstrument door de partijen.

- 5.5 Kan het meetinstrument naar de mening van de betrokken partijen geïmplementeerd worden in de zorgomgeving waar het van toepassing is?

> Licht toe.

ja nee

|

> Overige toelichting bij Criterium 2.

|

6

Criterium 3

Er is een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument gebruikt moet worden.

- 6.1 Is er een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument moet worden gebruikt?

ja > Voeg de werkinstructie bij als bijlage

nee



- 6.2 Bevat de werkinstructie de volgende onderdelen?

> Indien van toepassing beschrijving per indicator.

> Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.

Omschrijving van de doelen (keuze-, zorginkoop-, interne verbeter-, toezichtinformatie) van het meetinstrument

Definitie van de cliëntengroep (met in- en exclusiecriteria)

Beschrijving van de bron, data-verzamelmethode of registratiewijze

Beschrijving van welke informatiestandaard wordt gehanteerd bij de registratie van de voor dit meetinstrument noodzakelijke data

Beschrijving van de benodigde correcties voor populatieverschillen (case-mix correcties)

Beschrijving van de benodigde data-analyse om te komen tot berekende indicatorwaarden

> Een ontwikkelpunt voor een volgende indicatorenset is voor de indicatoren die met een CQI vragenlijst gemeten kunnen worden, de specifieke nummers van de vragen in de CQI vragenlijsten toe te voegen. Bijvoorbeeld op basis van de beschrijving in de JMV evaluatie/documentatie van Significant.



> Indien het meetinstrument keuze-informatie en/of zorginkoop met financiële consequenties als doel heeft, beantwoord ook onderstaande vragen.

Vragen over beschrijving van de uitvoering van een landelijke meting.

6.3 Bevat de werkinstructie of andere documentatie ook de volgende onderdelen?

> Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.

beschrijving van de borging dat alle relevante zorgaanbieders gegevens verzamelen

beschrijving welke partijen gegevens verzamelen, bewerken en doorleveren

beschrijving van de borging van de onafhankelijkheid van de meting (bv geaccrediteerd meetsysteem [zoals ROM], inschakelen geaccrediteerd meetbureau bij bepaalde onderdelen)

beschrijving voor welke meetperiode gegevens verzameld worden

Proces is voor verslagjaar 2013 beschreven in de Kernset prestatie-indicatoren 2013 GGz & VZ. Het bijgevoegde addendum geeft de actualisatie voor 2014 weer. Over de partij die de gegevens gaat verzamelen, bewerken en doorleveren (de gegevensmakelaar) hebben indienende partijen wel intenties uitgesproken. Hierover moeten nog concrete afspraken worden gemaakt. Aanlevering van de indicatoren is dan ook onder voorbehoud van overeenstemming voor een gegevensmakelaar en financiering hiervan.

Vragen over beschrijving van de wijze van aanbieden van keuze-informatie aan het Zorginstituut.

Datum

Beschrijving wanneer de gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden

15 juni 2015

Beschrijving hoe gegevens bij het Zorginstituut worden aangeleverd. (bv teller, noemer, percentage, ster)

Beschrijving welke gegevensmakelaar gegevens bij het Zorginstituut aanlevert (naam van aanleverende partij)

Beschrijving met welke frequentie gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden (bv 1x per jaar, 4x per jaar)

Beschrijving hoe de kwaliteitsgegevens geïnterpreteerd moeten worden en toepasbaar zijn

Beoogde datum aanlevering door zorgaanbieders bij een gegevensmakelaar is 1 mei 2015 (conform verslagjaar 2014). Beoogde datum aanlevering gegevens bij ZIN is 15 juni 2015.

Beschrijving aanlevering gegevens bij ZIN: conform verslagjaar 2014

Beschrijving gegevensmakelaar: ntb, zie eerdere opmerking

Beschrijving frequentie: 1x per jaar

Beschrijving interpretatie en toepassing: ntb, voorstel is hiervoor een overleg te organiseren



6.4 Zijn er aandachtspunten (bijvoorbeeld werken alle zorgaanbieders mee?) rond:

> Licht toe.

Landelijke gegevensverzameling, bewerking en doorlevering

Het aanbieden van keuze-informatie bij Zorginstituut Nederland

Aandachtspunten zijn:

- voorbehoud uitsluitel gegevensmakelaar (zie eerdere opmerking)

- partijen (iig GGZ Nederland) moeten de wijzigingen van de kernset nog bestuurlijk voorleggen, de aangepaste set is dan ook onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring.

De ggz bevindt zich momenteel in een transitiefase: jeugd-ggz tot 18 jaar gaat over naar de Jeugdwet, ggz op grond van de AWBZ gaat deels over naar de Zvw, deels naar de WMO en een deel gaat over in de WLz. Daarom hebben partijen afgesproken dat voor verslagjaar 2014 in ieder geval de Effectiviteitsindicatoren niet verplicht aangeleverd hoeven te worden voor ggz op grond van de AWBZ. Voor de Veiligheidsindicatoren en de Clientervaringsindicatoren achten partijen aanlevering voor zorg op grond van de AWBZ wel wenselijk, maar is daadwerkelijke

> Overige toelichting bij Criterium 3.



7

Criterium 4

Criterion 4A

Wanneer het meetinstrument een vragenlijst is, met als doel het leveren van keuze-informatie en/of zorginkoop met financiële consequenties, dan is deze betrouwbaar, valide en discriminerend

Criterion 4B

Wanneer het meetinstrument een indicator is, met als doel het leveren van keuze-informatie en/of zorginkoop met financiële consequenties, dan voldoet deze aan voorwaarden wat betreft inhoudsvaliditeit, vergelijkbaarheid en statistische betrouwbaarheid. Wanneer de indicator niet voldoet aan de voorwaarden wat betreft vergelijkbaarheid en/of statistische betrouwbaarheid, publiceren partijen informatie over de interpretatie en toepasbaarheid van de indicator. Ook hebben zij dan een tijdspad geformuleerd waaruit blijkt wanneer de indicator wel volledig aan dit criterium zal voldoen.

> Voor zowel criteria 4A als 4B kunnen onderstaande vragen worden ingevuld.

7.1 Is er documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument?

ja > Voeg de documentatie bij als bijlage

nee

Methodologische eigenschappen meetinstrument**Inhoudsvaliditeit**

7.2 Bevat de documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument de volgende elementen?

Beschrijving van hoe de inhoudsvaliditeit van het meetinstrument is vastgesteld (bewijslast (o.a. Randomized Controlled Trial (RCT), vergelijkend onderzoek, consensus van experts, patiëntenbelangen); kwalitatieve testen (o.a. focusgroeps gesprekken, Cognitieve Interviews))

> Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.

Toelichting

Deze informatie is per indicator beschreven in het Kernset GGZ/VZ verslagjaar 2013

Betrouwbaar

Beschrijving van het onderzoek naar de methodologische eigenschappen van het meetinstrument (o.a. scheefheid, missende waarden, belangsscores, schaalbaarheid, responsiviteit, correlatie tussen indicatoren)

Toelichting

Per CQI vragenlijst, is hiervoor een rapportage beschikbaar.

Daarnaast heeft Significant de JMV indicatoren geanalyseerd en per indicator het gemiddelde, aantal instellingen (N), minimale en maximale score en schaalbaarheid (indien van toepassing) beschreven

Vergelijkbaarheid

Registratievergelijkbaarheid

Beschrijving van gestandaardiseerde registratie

Beschrijving van hoe de data gecontroleerd (kunnen) worden

Beschrijving van gehanteerde informatiestandaard

Toelichting

Voor registratiebetrouwbaarheid is er per GGZ-instelling een vlag toegekend op basis van de antwoorden op de verificatievragen die bij het invullen van de vragenlijst zijn aangeleverd. De verificatievragen zijn afgeleid van Zichtbare Zorg Ziekenhuizen. De weging van de GGZ-verificatievragen is bepaald in praktijkbijeenvakkomsten met een tiental GGZ-instellingen.

Populatievergelijkbaarheid

Beschrijving van onderzoek naar correcties voor populatieverschillen

Toelichting

Beschreven in het JMV evaluatie rapport van Significant

Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Beschrijving van de steekproefprocedure

Beschrijving van de representativiteit van de steekproef/respons

Toelichting

Beschreven in het JMV evaluatie rapport van Significant

Onderscheidend vermogen

Beschrijving naar onderscheidend vermogen van het meetinstrument (bv power analyse, empirical bayes technieken)

Toelichting

Beschreven in het JMV evaluatie rapport van Significant

7.3 Zijn er aandachtspunten rond:
> Licht toe.

Inhoudsvaliditeit

Betrouwbaarheid

Registratievergelijkbaarheid

Populatievergelijkbaarheid

Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Onderscheidend vermogen

Toelichting

> Overige toelichting bij Criterium 4.

Lever de volgende documenten digitaal aan via Zorginzicht.nl:

- Meetinstrument
- Werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument gebruikt moet worden
- Werkinstructie/ documentatie over uitvoering van een landelijke meting
- Werkinstructie/ documentatie over wijze van aanbieden van keuze-informatie aan het Zorginstituut
- Rapportage/ documentatie over de ontwikkeling van het meetinstrument
- Aanbiedingsformulier Meetinstrumenten versie 1.1
- Excel bijlage algemene informatie per indicator behorende bij Aanbiedingsformulier Meetinstrumenten versie 1.1
- Overige relevante documenten