



Aanbiedingsformulier

Op grond van dit aanbiedingsformulier heeft Zorginstituut Nederland getoetst of de kwaliteitsstandaard voldoet aan de criteria uit het Toetsingskader. Dit document speelt een essentiële rol om tot een afgewogen oordeel over opname in het Register te komen. Publicatie van het ingevulde aanbiedingsformulier maakt transparant op welke manier de kwaliteitsstandaard voldoet aan de criteria van het Toetsingskader.

Algemene informatie

1. Wat is de naam van het meetinstrument? (incl. versienummer of jaartal van ontwerp)

Processchema criterium 5_zonder kwaliteitsregistraties | Indicatorgids CTS verslagjaar 2015

Naam:

Marleen ten Horn

Organisatie:

NPCF

Email:

m.tenhorn@npcf.nl

Telefoonnummer:

030-2970303

3. Wanneer bieden partijen een herziene versie van het meetinstrument aan het Register aan?

31-12-2015



4. *Het meetinstrument is een (meerdere antwoorden mogelijk)*

Vragenlijst

Nee

Indicatorenset

Ja

Indicator

Nee

5. **Op welke zorgvraag/ aandoening(en) heeft het meetinstrument betrekking? (zo mogelijk benoemen aan de hand van de SNOMED CT/ICD-code(s)/ICF-code)**

57406009

Toelichting

6. **Is het meetinstrument verbonden aan een kwaliteitsstandaard (een richtlijn, zorgstandaard of module)?**

Ja

Wat is de naam van de kwaliteitsstandaard?

Diagnostiek en behandeling van het carpaal-tunnelsyndroom

Is deze kwaliteitsstandaard opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland?

Nee

Op welke omschrijving is het meetinstrument gebaseerd?

(kwaliteits)visie

Toelichting:

7. **Is het meetinstrument voor 1 januari 2014 ontwikkeld?**

Ja

7. **Was het meetinstrument voor 1 januari 2014 in een vergevorderd stadium van ontwikkeling?**

8. **Wilt u gebruik maken van het overgangscriterium?**

Nee



criterium 1: De relevante partijen zijn betrokken bij de ontwikkeling van het meetinstrument of hebben er gemotiveerd van afgezien.

De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in welke partijen betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van het meetinstrument.

(Vertegenwoordigende organisaties van) cliënten:

Nederlandse Patiënten Consumenten Federatie (NPCF)

(Vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders:

Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen (NVZ), Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra (NFU), Zelfstandige Particuliere Klinieken Nederland (ZKN), Federatie Medische Specialisten (Federatie), Nederlandse Orthopaedische Vereniging (NOV), Nederlandse Vereniging voor Heelkunde (NVvH), Nederlandse Vereniging voor Neurologie (NVN), Nederlandse Vereniging voor Neurochirurgie (NVvN), Nederlandse Vereniging voor Plastische Chirurgie (NVPC)

(Vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars:

Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Methodologische experts:

Nee

Anders nl:

2. Zijn dit de relevante partijen? Licht toe.

Ja

Toelichting:

Nederlandse Vereniging voor Reumatologie is ook betrokken (maar kon bij vraag 1 niet ingevuld worden). Dit zijn de partijen die zitting hebben in de werkgroep transparantie (Op de V&VN na). In deze werkgroep vindt op koepelniveau afstemming plaats over de transparantiekalender voor de medisch specialistische zorg. Deze partijen zijn aangevuld met de voor deze indicatorenset relevante wetenschappelijke verenigingen en patiëntenorganisaties. Aangezien V&VN later aangehaakt is bij de werkgroep Transparantie is zij niet betrokken bij de ontwikkeling van de indicatoren voor de transparantiekalender 2015. V&VN zal deze sets dan ook niet autoriseren en mede aanbieden. Het komende jaar zal V&VN beoordelen welke sets en welke indicatoren relevant zijn om bij aan te haken. V&VN zal zo geleidelijk bij de ontwikkeling van de verschillende relevante sets betrokken zijn.

3. Motiveer hoe is besloten welke partijen wel/niet relevant zijn. Als er meerdere organisaties waren die in aanmerking konden komen, is er dan sprake geweest van overleg om een goede vertegenwoordiging te realiseren? Licht toe.

Zie vraag 2. FMS heeft de betrokkenheid van de wetenschappelijke verenigingen gecoördineerd en de NPCF heeft de relevante patiëntenorganisaties betrokken

4. Welke relevante partijen waren uitgenodigd en hebben gemotiveerd afgezien van betrokkenheid bij de ontwikkeling van het meetinstrument? Licht toe.

Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland (V&VN)

Toelichting:



Aangezien V&VN later aangehaakt is bij de werkgroep Transparantie is zij niet betrokken bij de ontwikkeling van de indicatoren voor de transparantiekalender 2015. V&VN zal deze sets dan ook niet autoriseren en mede aanbieden. Het komende jaar zal V&VN beoordelen welke sets en welke indicatoren relevant zijn om bij aan te haken. V&VN zal zo geleidelijk bij de ontwikkeling van de verschillende relevante sets betrokken zijn.

5. Waren de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen duidelijk? Licht toe.

Ja

Toelichting:

De taken en verantwoordelijkheden zijn nog niet formeel vastgelegd, maar hier wordt vanaf het najaar 2015 aan gewerkt. Processtappen en tijdslijnen zijn afgestemd in de werkgroep transparantie.

6. Hebben betrokken partijen naar hun mening voldoende gelegenheid gekregen om naar behoren bij te dragen en is hun bijdrage naar behoren verwerkt? Licht toe.

Ja

Toelichting:

Alle partijen zijn uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de vergaderingen met de indicatorwerkgroep. Alle verslagen zijn gedeeld met de werkgroep transparantie. NVZ, NFU, ZKN hebben de concept indicatoren getoetst op registreerbaarheid. De opmerkingen zijn waar mogelijk verwerkt in de uiteindelijke indicatorenengids. Voor indiening heeft een autorisatieronde plaatsgevonden.

7. Is de invloed van belangenverstrengeling naar de mening van de betrokken partijen zoveel mogelijk beperkt? Zijn de verschillende belangen onderkend, zichtbaar en controleerbaar gemaakt? Bijvoorbeeld conform de Code Belangenverstrengeling van de KNAW et al (2012)? Licht toe.

Ja

Toelichting:

Belangenverstrengeling is niet van toepassing voor deze indicatorenset, maar dit is niet getoetst bij de leden van de indicatorwerkgroep. In het vervolg moet dit een standard onderdeel worden van het mandateringsproces van de FMS.

8. Zijn de cliëntenvertegenwoordigers materieel en immaterieel in staat gesteld om hun rol bij de ontwikkeling van het meetinstrument te vervullen en hun taken te realiseren? Licht toe.

Ja

Toelichting:

De NPCF heeft het patiëntenperspectief ingebracht in overleg met de RSI-vereniging

Overige toelichting bij Criterium 1:



criterium 2: Alle betrokken partijen dragen het meetinstrument gezamenlijk voor.

De volgende vragen geven het Zorginstituut inzicht in de voordracht van het meetinstrument door de partijen.

1. Is de procedure voor het gezamenlijk aanbieden helder vastgesteld bij de aanvang van de ontwikkeling van het meetinstrument? Licht toe.

Ja

Toelichting:

Processtappen zijn besproken in de werkgroep transparantie en gedeeld tijdens de vergaderingen met de indicatorwerkgroep. De procedure is niet formeel vastgesteld. De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd bij het herzien van de indicatoren: als er geen overeenstemming is over een wijziging, dan is de indicator behouden zoals hij was. Er zijn minimale aanpassingen doorgevoerd aangezien het verslagjaar al begonnen was.

2. Dragen de betrokken partijen het meetinstrument gezamenlijk voor? Licht toe.

Nee

Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?

NVZ dient de set gedeeltelijk in: Zorginhoudelijke indicator 4 (volume) en klantpreferentie-indicator 4B dient de NVZ niet mee in. De opmerkingen van de NVZ zijn niet verwerkt. Volumennorm: wetenschappelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt. Klantpreferentie indicator 4B: deze indicator heeft implicaties voor de organisatie van de zorg en is niet in te regelen. Waar het om gaat is dat de zorg postoperatief geborgd is, maar dat kan ook via de huisartsenpost plaatsvinden (en zo nodig daarna via SEH).

3. Onderschrijven de betrokken partijen het meetinstrument? Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?

Ja

(Vertegenwoordigende organisaties van) cliënten:

Toelichting:

nvt

(Vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders:

Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen (NVZ)

Toelichting:

Zie vraag 2 hierboven voor de reden waarom de NVZ de set gedeeltelijk indient.

(Vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars:

Toelichting:

nvt

Anders,nl:



Toelichting:

nvt

4. Zijn alle onderwerpen die aan het begin van het traject zijn afgesproken naar de mening van alle betrokken partijen voldoende aan bod gekomen in het meetinstrument? (bijvoorbeeld: zijn alle afspraken en/of taken etcetera nagekomen resp. uitgevoerd)? Licht toe.

Ja

Toelichting:

Op de NVZ na zijn alle partijen akkoord met de aangepaste indicatorenengids

De volgende vraag geeft het Zorginstituut inzicht in de mogelijkheid voor implementatie van het meetinstrument door de partijen.

5. Kan het meetinstrument naar de mening van de betrokken partijen geïmplementeerd worden in de zorgomgeving waar het van toepassing is? Licht toe.

Ja

Toelichting:

NVZ, NFU en ZKN hebben de concept indicatoren getoetst op registreerbaarheid en aangegeven dat dit over het algemeen geen problemen oplevert. Alleen NVZ voorziet problemen bij KP 4

Overige toelichting bij Criterium 2:



criterium 3: De betrokken partijen voegen een werkinstructie toe die aangeeft hoe het meetinstrument gebruikt moet worden

1. Is er een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument moet worden gebruikt?

Ja

2. Bevat de werkinstructie de volgende onderdelen?: Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe.

Een omschrijving van de doelen (publieke-, zorginkoop-, interne verbeter-, toezichtinformatie) van het meetinstrument

Nee

Een definitie van de cliëntengroep (met in- en exclusiecriteria)

Ja

Een beschrijving van de bron, dataverzamelmethode of registratiewijze

Ja

Een overzicht en definitie van alle aan te leveren gegevens wanneer gegevens uit het zorgproces worden gebruikt

Ja

Een beschrijving welke informatiestandaard wordt gehanteerd bij de registratie van de voor dit meetinstrument noodzakelijke data

Nee

Een beschrijving van de benodigde correcties voor populatieverschillen (case-mix correcties)

Nee

Een beschrijving van de benodigde data-schoning en data-analyse om te komen tot betrouwbare berekende indicatorwaarden

Nee

Toelichting:

Alle indicatorensets die de NPCF aanbiedt hebben als doel keuze-, inkoop- en verbeterinformatie. Dit is niet in de indicatorenengids opgenomen. Case-mix correctie is niet van toepassing voor deze set (wel wordt gewerkt met in- en exclusiecriteria). De NPCF voert standaard een beknopte data-analyse uit ten behoeve van de vergelijkingshulpen en om haar achterban van een overzicht van de aangeleverde data te voorzien (niet aangevinkt omdat dit niet in de gids staat beschreven). Op basis van de data-analyse zijn enkele aanpassingen aan de indicatoren doorgevoerd. In de gids wordt aangegeven welke zorgproducten en behandelcodes voor deze indicatorenset van toepassing zijn.

3. Is het doel van het meetinstrument publieke informatie of zorginkoopinformatie met financiële consequenties?

Publieke informatie

Ja



Zorginkoopinformatie

Ja

Interne verbeterinformatie

Ja

Toezichtinformatie

Nee

Overige toelichting bij Criterium 3:



criterium 4 – Voor een meetinstrument met als doel publieke informatie en/of zorginkoop is de resulterende kwaliteitsinformatie valide en betrouwbaar.

1. Is er documentatie/validatie van de ontwikkeling van het meetinstrument?

Ja

Toelichting:

De discussies die gevoerd zijn in de indicatorwerkgroep zijn weergegeven in het verslag.

1a. Is deze documentatie openbaar?

Nee

Methodologische eigenschappen meetinstrument 2. Bevat de documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument de volgende onderdelen? Vink aan welke onderdelen aanwezig zijn. Voor ontbrekende onderdelen, licht toe. Valide Inhoudsvaliditeit

Een beschrijving van hoe de inhoudsvaliditeit van het meetinstrument is vastgesteld aan de hand van bewijslast uit de literatuur (onder andere Randomized Controlled Trial [RCT]), vergelijkend onderzoek), de visie van experts, en aan de hand van de doelen van behandelingen en de omschrijvingen van goede zorg in een kwaliteitsstandaard

Nee

Toelichting:

Dit is niet meer opgenomen in deze versie van de indicatorenengids, maar staat wel in de indicatorenengids voor verslagjaar 2014 vermeld.

Vergelijkbaarheid -Registratievergelijkbaarheid

Een beschrijving van gestandaardiseerde registratie

Ja

Een beschrijving van hoe de data gecontroleerd (kunnen) worden

Nee

Een beschrijving van de gehanteerde informatiestandaard

Nee

Toelichting:

In de indicatorenengids staan de zorgproducten en behandelcodes die voor deze set van toepassing zijn. Ook zijn rekenregels weergegeven, zodat ziekenhuizen weten hoe de indicatoren berekend moeten worden.

-Populatievergelijkbaarheid

Een beschrijving van onderzoek naar correcties voor populatieverschillen (case-mix correctie)

Nee

Toelichting:

Case-mix correctie is niet van toepassing op deze set (wel wordt gewerkt met in- en



exclusiecriteria om de populatie vergelijkbaar te maken)

Een beschrijving van de steekproefprocedure

Nee

-Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Een beschrijving van de representativiteit van de steekproef/respons

Nee

Toelichting:

nvt voor deze indicatorenset

Betrouwbaar

Een beschrijving van onderzoek van een poweranalyse waarin wordt bekeken hoeveel waarnemingen per zorgaanbieder nodig zijn om wezenlijke verschillen tussen zorgaanbieders significant vast te kunnen stellen.

Nee

Toelichting:

Dit is niet meer opgenomen in deze versie van de indicatorenengids, maar staat wel in de indicatorenengids voor verslagjaar 2014 vermeld.

-Zijn er aandachtspunten rond

Inhoudsvaliditeit

Nee

Registratievergelijkbaarheid

Ja

Populatievergelijkbaarheid

Nee

Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

Nee

Betrouwbaarheid

Nee

Toelichting:

Registratievergelijkbaarheid is een aandachtspunt voor alle door de NPCF in te dienen indicatorensets. Ziekenhuizen registreren indicatoren op hun eigen manier. Ondanks zorgvuldig gekozen definities en aanlever-instructies blijft het mogelijk dat vragen op een verschillende manier geïnterpreteerd worden door ziekenhuizen.

Overige toelichting bij Criterium 4:



criterium 5 – Voor meetinstrumenten met als doel publieke informatie voegen de betrokken partijen een procesbeschrijving toe over landelijke gegevensverzameling, -bewerking en -doorlevering aan Zorginstituut Nederland. Wanneer er geen procesbeschrijving is, dan hebben partijen een tijdspad geformuleerd waaruit blijkt wanneer deze wel beschikbaar is.

1. Is er een procesbeschrijving hoe landelijk gegevens ten behoeve van publieke informatie verzameld wordt?

Ja

Vragen over de beschrijving van de uitvoering van een landelijke meting. Deze beschrijving bevat informatie over

Welke partijen gegevens verzamelen, bewerken en doorleveren

Ja

De borging dat alle relevante zorgaanbieders gegevens verzamelen

Ja

De borging van de onafhankelijkheid, registratiebetrouwbaarheid en de vergelijkbaarheid van de meting met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving betreffende privacy en bescherming van persoonsgegevens (bijvoorbeeld een gecertificeerd ICT-systeem, het inschakelen van een onafhankelijke, externe, gecertificeerde meetorganisatie bij bepaalde onderdelen)

Ja

De borging dat het proces van landelijke aanlevering van gegevens zodanig is ingericht dat de aangeleverde informatie voldoet aan de methodologische eisen van de betrouwbaarheid en validiteit. Hebt u daarbij gebruik gemaakt van de handvatten uit de leidraad voor landelijke aanlevering kwaliteitsdata?

Ja

De borging dat het bestuur van de zorgaanbieder de juistheid en volledigheid van de aan te leveren gegevens ten behoeve van transparantie accordeert?

Ja

In welke meetperiode gegevens verzameld worden

Ja

Toelichting:

DHD is de gegevensmakelaar voor aanlevering van de kwaliteitsindicatoren aan het Zorginstituut. De NVZ/NFU zijn opdrachtgever van de DHD. In het DHD portaal zijn vragenlijsten ingericht die ziekenhuizen handmatig kunnen invullen op basis van gegevens uit het ZIS van het ziekenhuis. Alle leden van de NVZ en NFU hebben toegang tot het DHD portaal. ZKN heeft op dit moment geen toegang tot het DHD portaal. Indien ZKN hiervan gebruik wil maken kan ZKN hierover afspraken maken met NVZ/NFU. De Raad van Bestuur geeft in het DHD portaal een akkoord op de alle indicatorensets voor de Transparantiekalender. Middels een autorisatie is geregeld dat het akkoord enkel door de Raad van Bestuur wordt verstrekt. DHD beschikt over een managementsysteem voor Informatiebeveiliging met als doel de vertrouwelijkheid, integriteit en beschikbaarheid van de informatie binnen DHD te kunnen waarborgen. Een



belangrijk aspect van het managementsysteem is dat zij op een systematische wijze continu streven naar verbeteringen op het gebied van informatiebeveiliging (PDCA-cyclus). Deze verbeteringen kunnen worden geïnitieerd naar aanleiding van periodieke evaluaties van beveiligingsrisico's en bedrijfscontinuïteit, eisen en verwachtingen van de ziekenhuizen en andere stakeholders, een goede interne overlegstructuur, periodieke interne audits en een jaarlijkse beoordeling van het managementsysteem waarbij rekening wordt gehouden met veranderingen in de wet- en regelgeving. DHD heeft een project in uitvoering (planning gereed voor het einde jaar), ondersteund door een extern bureau, dat tot doel heeft het ISO 27001 en NEN 7510 certificaat te verkrijgen voor het management-systeem voor Informatiebeveiliging. DHD maakt SLA afspraken met derden partijen die betrokken zijn bij de indicatoren aanlevering (o.a. DICA, LROI en NCFS). Hierin wordt de borging van de onafhankelijkheid, registratiebetrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de meting met in acht neming van de geldende wet- en regelgeving betreffende privacy en bescherming van persoonsgegevens en het proces van landelijke aanlevering van deze derde partijen (DICA, LROI, NCFS etc.) naar DHD vastgelegd. Het gaat daarbij om geaggregeerde informatie (o.a. tellers en noemers) en niet om persoonsgegevens.

Vragen over de beschrijving van de wijze van aanbieden van publieke informatie aan het Zorginstituut. Deze beschrijving bevat informatie over:

Wanneer de kwaliteitsgegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden

Ja

Wat is de datum van aanlevering van gegevens ten behoeve van publieke informatie aan het Zorginstituut:

01-05-2016

Hoe gegevens bij het Zorginstituut worden aangeleverd (bijvoorbeeld teller, noemer, percentage, ster)

Ja

Welke gegevensmakelaar gegevens bij het Zorginstituut aanlevert (naam van aanleverende partij)

Ja

Met welke frequentie gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden? (bijvoorbeeld 1x per jaar, 4x per jaar)

Ja

Hoe de kwaliteitsgegevens geïnterpreteerd moeten worden en toepasbaar zijn

Ja

Een lekenvertaling van de indicator(en)

Ja

Toelichting:

De manier waarop de indicatoren aangeleverd moeten worden staat vermeld in de indicatorenengids en in het FIS. DHD zal fungeren als gegevensmakelaar. De aanleverspecificaties van het Zorginstituut zijn bekend bij DHD ten behoeve van inrichting van het DHD portaal. De gegevens worden eenmaal per jaar aangeleverd. DHD/NVZ/NFU hebben met het Zorginstituut



afgesproken dat in de periode april een voortgangsrapportage van de vulling van de indicatorensets door ziekenhuizen wordt verstrekt vanuit DHD aan ZIN. Afspraken hierover worden nog nader uitgewerkt. Concept planning: invullen in het portaal door ziekenhuizen (1-2 t/m 31/3), accorderen door ziekenhuizen (1-4 t/m 15-4), versturen van DHD naar ZIN door DHD (1-5) De NPCF verwerkt de data in vergelijkingshulpen voor patiënten. Deze worden gepubliceerd op Zorgkaart Nederland.

4. *Zijn er aandachtspunten (bijvoorbeeld werken alle zorgaanbieders mee?) rond:*

Landelijke gegevensverzameling, bewerking en doorlevering

Ja

Het aanbieden van publieke informatie bij Zorginstituut Nederland

Nee

Toelichting:

Tijdens de indicatorbijeenkomsten viel op dat er nauwelijks terugkoppeling van data plaatsvindt aan de medisch specialisten.

Overige toelichting bij Criterium 5: