

Verantwoordingsdocument consultatieronde zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015)

Consultatie

Op 26 juli 2017 heeft de Kwaliteitsraad de zorgstandaard traumatisch hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015) ongewijzigd ter consultatie aangeboden aan de volgende partijen:

- Actiz
- GGZ Nederland
- Ergotherapie Nederland
- Hersenletsel.nl (samenwerkende patiëntenverenigingen)
- Hersenstichting
- Koninklijk Nederlands Genootschap voor Fysiotherapie (KNGF)
- MEE Nederland
- Mezzo, Landelijke Vereniging voor Mantelzorgers en Vrijwilligers
- Nederlands Instituut van Psychologen (NIP)
- Nederlandse Huisartsen Genootschap (NHG)
- Nederlandse Vereniging Artsen Verstandelijk Gehandicapten (NVAVG)
- Nederlandse Vereniging van Psychiaters (NVvP)
- Nederlandse Vereniging van Revalidatieartsen (VRA)
- Nederlandse Vereniging voor Logopedie en Foniatrie (NVLF)
- Nederlandse Vereniging voor Neurologie (NVvN)
- Nederlandse Vereniging voor Neuropsychologie (NVN)
- Revalidatie Nederland
- Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN)
- Vereniging van Oefentherapeuten Cesar en Mensendieck (VvOCM)
- Verenso
- Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland (V&VN)
- Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

In dit document geven we een overzicht van de binnengekomen reacties en de eventuele verwerking hiervan.

Binnengekomen reacties

- 14 van 22 consultatiepartijen hebben gereageerd, zijnde:
 - Actiz
 - GGZ Nederland
 - Hersenletsel.nl (samenwerkende patiëntenverenigingen)
 - Hersenstichting
 - Mezzo, Landelijke Vereniging voor Mantelzorgers en Vrijwilligers
 - Nederlandse Huisartsen Genootschap (NHG)
 - Nederlands Instituut van Psychologen (NIP)
 - Nederlandse Vereniging van Revalidatieartsen (VRA)
 - Nederlandse Vereniging voor Logopedie en Foniatrie (NVLF)
 - Nederlandse Vereniging voor Neurologie (NVvN)
 - Revalidatie Nederland
 - Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN)
 - Vereniging van Oefentherapeuten Cesar en Mensendieck (VvOCM)
 - Verenso
- Actiz en GGZ Nederland hebben in reactie aangegeven zich te onthouden van een standpunt over de voorgenomen voordracht van de zorgstandaard in het Register:
 - Actiz geeft aan dat zorginhoudelijke aspecten primair liggen ter beoordeling door professionals en dat de organisatorische consequenties van deze aspecten nog te weinig specifiek zijn beschreven in de zorgstandaard om te kunnen toetsen aan de realisatiemogelijkheden voor hun leden.
 - GGZ Nederland geeft aan dat een standpunt over goede zorg aan patiënt, aanbieder

en zorgverzekeraar is en dat zij als branchevereniging hierin geen rol spelen. Wel voeren zij graag een uitvoerbaarheidstoets uit bij kwaliteitsstandaarden met een grote impact op de GGZ, alvorens deze worden aangeboden ter opname in het register van het Zorginstituut. Echter voor deze zorgstandaard geeft GGZ Nederland aan dat het voornamelijk om somatische zorg gaat en de impact voor de GGZ daarmee beperkt is.

- VGN heeft het draagvlak voor de zorgstandaard bevestigd, maar tekent hierbij aan dat zij instemmen onder de conditie dat de zorgstandaard vooral beschouwd moet worden als een visiedocument en niet de betekenis mag krijgen van een hele rigide norm. Dat betekent dat de invulling ervan vooral betekenis moet krijgen binnen de verschillende organisaties.
- De overige 11 partijen hebben aangegeven opname van de zorgstandaard in het Register te ondersteunen, zonder verdere inhoudelijke reactie.

Partijen die niet hebben gereageerd

- 8 van 22 consultatiepartijen hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun zienswijze op de zorgstandaard traumatisch hersenletsel voor volwassenen kenbaar te maken, zijnde:
 - Ergotherapie Nederland
 - Koninklijk Nederlands Genootschap voor Fysiotherapie (KNGF)
 - MEE Nederland
 - Nederlandse Vereniging Artsen Verstandelijk Gehandicapten (NVAVG)
 - Nederlandse Vereniging van Psychiaters (NVvP)
 - Nederlandse Vereniging voor Neuropsychologie (NVN)
 - Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland (V&VN)
 - Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Weging reacties

Ontvangen reacties

De geconsulteerde partijen hebben geen inhoudelijke bezwaren kenbaar gemaakt tegen de voorgenomen aanbieding van de zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen aan het Zorginstituut ter opname in het openbare register. Wel heeft Actiz aangegeven dat de organisatorische consequenties van de zorginhoudelijke aspecten in de zorgstandaard nog te weinig specifiek zijn beschreven om te kunnen toetsen aan de realisatiemogelijkheden. Op grond hiervan ziet de Kwaliteitsraad nu geen reden om de huidige zorgstandaard aan te passen en verwijst de partijen voor meer inzicht in de realisatiemogelijkheden naar het inmiddels afgeronde tweejarige implementatieprogramma dat onder leiding van de Hersenstichting is uitgevoerd.

Daarnaast heeft VGN aangegeven dat de zorgstandaard gezien moet worden als visiedocument en niet als 'rigide norm'. Ook op grond hiervan ziet de Kwaliteitsraad nu geen reden om de zorgstandaard aan te passen. De Kwaliteitsraad licht hierop toe dat de zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen een functionele beschrijving van het gehele spectrum van zorgverlening en de daarbij behorende organisatorische aspecten is, met name gezien vanuit het oog van de patiënt. De zorgaanbieders en betrokkenen in de regio moeten de zorgstandaard verder operationaliseren te worden voor de dagelijkse praktijk van handelen. Hierbij uiteraard rekening houdend met de regionale en plaatselijke situatie. Dat zorgaanbieders verplicht zijn om goede zorg aan te bieden, betekent niet dat zij zich zonder meer aan de normen voor goede zorg moeten houden. In de zorgpraktijk kunnen zich voor individuele patiënten omstandigheden voordoen waardoor het noodzakelijk is om, uit oogpunt van goede zorg, van de norm af te wijken. In die zin beschrijft de kwaliteitsstandaard inderdaad geen rigide normen, maar dat laat onverlet dat de zorgstandaard vastlegt wat in beginsel onder goede zorg moet worden verstaan.

Ontbrekende reacties

Van de partijen die niet hebben gereageerd, is bekend dat zij, behalve ZN, in een eerder

stadium de zorgstandaard wel hebben geautoriseerd en/of mede hebben ingediend ter opname in het register. Op grond hiervan veronderstelt de Kwaliteitsraad dat er ook bij deze partijen geen zwaarwegende belangen bestaan tegen de opname van de zorgstandaard in het register van het Zorginstituut.

ZN heeft niet gereageerd op de consultatie en in een eerder stadium de zorgstandaard ook niet geautoriseerd dan wel mede aangeboden ter opname in het register. Daarentegen heeft ZN op procedurele gronden afgezien van betrokkenheid en partijen verwezen naar het Zorginstituut. Het is juist om deze reden dat de zorgstandaard niet met betrokkenheid van alle relevante partijen kon worden aangeboden aan en opgenomen in het register, waardoor het Zorginstituut zich genoodzaakt zag om doorzettingsmacht in te zetten. De Kwaliteitsraad merkt hierbij op dat er gedurende het doorzettingsmachtttraject geen signalen naar voren zijn gekomen die de Kwaliteitsraad wijzen op het bestaan van mogelijke inhoudelijke bezwaren tegen opname van de zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015) in het register op grond van doelmatigheid van zorg.

Conclusie

Ten eerste met oog op de ruime bevestiging van het draagvlak voor dan wel het uitblijven van inhoudelijke bezwaren tegen de geconsulteerde zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015). Ten tweede gelet op het feit dat de in maart 2016 aangeboden zorgstandaard Traumatisch Hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015) behalve het ontbreken van de zorgverzekeraar voldeed aan de overige criteria uit het toetsingskader van het Zorginstituut. En tot slot in aanmerking nemende het inmiddels afgeronde tweejarige implementatietraject van de zorgstandaard in de praktijk, heeft de Kwaliteitsraad ter vergadering op 21 september besloten om de zorgstandaard Traumatische Hersenletsel voor volwassenen (2^e druk, december 2015) voor te dragen aan het Zorginstituut ter opname in het openbaar register.