



Aanbiedingsformulier

1. Wat is de naam van het meetinstrument? (incl. versienummer of jaartal van ontwerp)
Inflammatory bowel disease

Naam:
Mevrouw (Marilou) M. Muris -Nyst

Organisatie:
NPCF

Email:
m.muris@npcf.nl

Telefoonnummer:
030 297 03 03

3. Wat is het moment waarop een herziene versie van het meetinstrument wordt aangeboden aan het Register?
01-11-2015

4. Op welke zorgvraag/ aandoening(en) heeft het meetinstrument betrekking?
24526004

Toelichting
-

5. Is het meetinstrument opgenomen in een kwaliteitsstandaard (een richtlijn, zorgstandaard of module)?
Nee

Wat is de naam van de kwaliteitsstandaard?

Is deze kwaliteitsstandaard opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland?

Op welke omschrijving is het meetinstrument gebaseerd?
beschrijving van zorg

Toelichting:
-

6. Is het meetinstrument voor 1 januari 2014 ontwikkeld?
Ja

7. Was het meetinstrument voor 1 januari 2014 in een vergevorderd stadium van ontwikkeling?

8. Wilt u gebruik maken van het overgangscriterium?



Aanbiedingsformulier

Ja

(Vertegenwoordigende organisaties van) cliënten:
Nederlandse Patiënten Consumenten Federatie (NPCF)

(Vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders:
Orde van Medische Specialisten (OMS), Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra (NFU), Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen (NVZ), Zelfstandige Particuliere Klinieken Nederland (ZKN), Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland (VNVN)

(Vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars:
Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Anders nl:

2. Zijn er relevante partijen die niet mee voordragen?
Nee

Toelichting
-

Overige toelichting bij Overgangscriterium:
-

(Vertegenwoordigende organisaties van) cliënten:

(Vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders:

(Vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars:

Anders nl:

2. Zijn dit de relevante partijen? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

3. Motiveer hoe is besloten welke partijen wel/niet relevant zijn. Als er meerdere organisaties waren die in aanmerking konden komen, is er dan sprake geweest van overleg om een goede vertegenwoordiging te realiseren?

4. Welke relevante partijen waren uitgenodigd en hebben gemotiveerd afgezien van betrokkenheid bij de ontwikkeling van het meetinstrument? Licht toe:

Toelichting:



Aanbiedingsformulier

5. Waren de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen duidelijk? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

6. Hebben alle betrokken partijen naar hun mening voldoende gelegenheid gekregen om naar behoren bij te dragen en is hun bijdrage naar behoren verwerkt? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

7. Is de invloed van belangenverstremming naar de mening van betrokken partijen zoveel mogelijk beperkt? Zijn de verschillende belangen onderkend, zichtbaar en controleerbaar gemaakt? Bijvoorbeeld conform de Code Belangenverstremming van de KNAW et al (2012)? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

8. Is de externe commentaarronde naar de mening van alle betrokken partijen zorgvuldig doorlopen? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

9. Zijn de cliëntenvertegenwoordigers materieel en immaterieel in staat gesteld om hun rol bij de ontwikkeling van het meetinstrument te vervullen en hun taken te realiseren? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

Overige toelichting bij Criterium 1:

1. Is de procedure voor het gezamenlijk voordragen helder vastgesteld bij de aanvang van de ontwikkeling van het meetinstrument? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

2. Dragen alle betrokken partijen het meetinstrument gezamenlijk voor? Licht uw antwoord toe.



Aanbiedingsformulier

Indien dat niet het geval is, wat zijn hiervoor de gronden?

3. Onderschrijven alle betrokken partijen het meetinstrument?

(Vertegenwoordigende organisaties van) cliënten:

Toelichting:

(Vertegenwoordigende organisaties van) zorgaanbieders:

Toelichting:

(Vertegenwoordigende organisaties van) verzekeraars:

Toelichting:

Anders:

Toelichting:

4. Zijn alle onderwerpen die aan het begin van het traject zijn afgesproken naar de mening van alle betrokken partijen voldoende aan bod gekomen in het meetinstrument? (bijvoorbeeld: zijn alle afspraken en/of taken etcetera nagekomen resp. uitgevoerd)? Licht uw antwoord toe.

Toelichting:

5. Kan het meetinstrument naar de mening van de betrokken partijen geïmplementeerd worden in de zorgomgeving waar het van toepassing is?

Toelichting:

Overige toelichting bij Criterium 2:

1. Is er een werkinstructie die aangeeft hoe het meetinstrument moet worden gebruikt?

Ja



Aanbiedingsformulier

Omschrijving van het gebruikersdoel (keuze-, zorginkoop-, interne verbeter-, toezichtinformatie) van het meetinstrument

True

Definitie over welke cliëntengroep gegevens worden verzameld (in exclusiecriteria)

True

Beschrijving van de bron, data-verzamelmethode of registratiewijze

True

Beschrijving van welke informatiestandaard wordt gehanteerd bij de registratie van de voor dit meetinstrument noodzakelijke data

False

Beschrijving van de benodigde correcties voor populatieverschillen (case-mix)

False

Beschrijving van de benodigde analyse van de data om te komen tot berekende indicatorwaarden

True

Toelichting:

De werkinstructie zijn de indicatorenengidsen met daarin de rekenregels "Indicatorenset [naam aandoening], uitvraag 2014 over verslagjaar 2013". De indicatorenengidsen gelden voor verslagjaar 2014 en verder. Bij de ontwikkeling van de indicatoren is rekening gehouden met het feit dat er geen case-mix correctie toegepast wordt. De informatiestandaard is voor deze sets niet verplicht.

3. Is het doel van het meetinstrument keuze-informatie of zorginkoopinformatie met financiële consequenties?

Ja

Toelichting:

-

Beschrijving van de borging dat alle relevante zorgaanbieders gegevens verzamelen

True

Beschrijving welke partijen gegevens verzamelen, bewerken en doorleveren

True

Beschrijving van de borging van de onafhankelijkheid van de meting (bv geaccrediteerd meetsysteem [zoals ROM], inschakelen geaccrediteerd meetbureau bij bepaalde onderdelen)

True

Beschrijving voor welke meetperiode gegevens verzameld worden

True

Toelichting:

<http://www.nvz-ziekenhuizen.nl/onderwerpen/zichtbare-zorg>

<http://www.nfu.nl/patientenzorg/zichtbare-zorg/>

Beschrijving wanneer de gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden



Aanbiedingsformulier

True

Wat is de datum van aanlevering van gegevens ten behoeve van keuze-informatie aan het Zorginstituut?

01-05-2015

Beschrijving welke gegevensmakelaar gegevens bij het Zorginstituut aanlevert (naam van aanleverende partij)

True

Beschrijving hoe gegevens bij het Zorginstituut worden aangeleverd (bijvoorbeeld teller, noemer, percentage, ster)

True

Beschrijving met welke frequentie gegevens bij het Zorginstituut aangeleverd worden (bijvoorbeeld 1x per jaar, 4x per jaar)

True

Beschrijving hoe de kwaliteitsgegevens geïnterpreteerd moeten worden en toepasbaar zijn

False

Toelichting:

DESAN is gegevensmakelaar en levert namens de zorgaanbieders de gegevens door aan Zorginstituut Nederland uiterlijk 1 mei 2015 over verslagjaar 2014. De beschrijving van de interpretatie van kwaliteitsgegevens is nog niet vormgegeven in het proces voor aanbidding en is (nog) niet verplicht.

Landelijke gegevensverzameling, bewerking en doorlevering

False

Het aanbieden van keuze informatie bij Zorginstituut Nederland

False

Toelichting:

De indicatorenset wordt doorontwikkeld en gekoppeld aan de kwaliteitsstandaard.

Overige toelichting bij Criterium 3:

-

1. Is er documentatie van de ontwikkeling van het meetinstrument?

Ja

Beschrijving van hoe de inhoudsvaliditeit van het meetinstrument is vastgesteld (bewijslast (onder andere Randomized Controlled Trial [RCT] vergelijkend onderzoek, consensus van experts, patiëntenbelangen); kwalitatieve testen (onder andere focusgroeps gesprekken, Cognitieve Interviews))

True

Toelichting:

-

Beschrijving van het onderzoek naar de methodologische eigenschappen van het meetinstrument (onder andere scheefheid, missende waarden, belangsscores, schaalbaarheid,



Aanbiedingsformulier

responsiviteit, correlatie tussen indicatoren)

True

Toelichting:

-

Beschrijving van gestandaardiseerde registratie

True

Beschrijving van hoe de data gecontroleerd (kunnen) worden

True

Beschrijving van gehanteerde informatiestandaard

False

Toelichting:

De rekenregels opgenomen per indicator stimuleren de vergelijkbaarheid van de data. In de indicatorenengids wordt per indicator de vergelijkbaarheid en de registratiebetrouwbaarheid beschreven. De informatiestandaard als onderdeel van de indiening is (nog) niet verplicht voor deze sets

Beschrijving van onderzoek naar correcties voor populatieverschillen

True

Toelichting:

Bij de ontwikkeling van de indicatoren is rekening gehouden met het feit dat er geen case-mix correctie toegepast wordt.

Beschrijving van de steekproefprocedure

False

Beschrijving van de representativiteit van de steekproef/respons

False

Toelichting:

Niet van toepassing

Beschrijving van onderzoek naar onderscheidend vermogen van het meetinstrument (onder andere power analyse, empirical bayes technieken)

True

Toelichting:

-

Inhoudsvaliditeit

False

Betrouwbaarheid

False

Registratievergelijkbaarheid

False



Aanbiedingsformulier

Populatievergelijkbaarheid

False

Steekproef- en responsvergelijkbaarheid

False

Toelichting:

In voorgaande analyses binnen het programma Zichtbare Zorg en door ZN zijn aan de hand van de data signaalvlaggen gehangen die inzicht geven in de kwaliteit van de data op basis van bovenstaande methodologische eigenschappen. Bij doorontwikkeling van de indicatorenset wordt dit expliciet meegenomen.

Overige toelichting bij Criterium 4A / 4B:

In de indicatorgids wordt verwezen naar de achterliggende documentatie.